

Séminaire des pilotes d'Education Prioritaire – 9 janvier 2023 – Groupe de travail

Remarques générales

- Transversal : question du sens en général et de la lisibilité pour les équipes pour qu'elles s'approprient les documents pour les élèves, et donc du sens des missions des pilotes. Ceci permet de ne pas être « que dans le faire »
- Souhait de convier les coordonnateurs REP/REP+ lors du séminaire d'éducation prioritaire. Besoin de temps partagé coordos/pilotes à cette échelle départementale.
- Placer le séminaire d'éducation prioritaire et les visios en anticipant le calendrier.

Thématique : GT1 – Plan triennal de formation

Constats (réussites, points de vigilance)	Propositions qui font consensus	Besoins identifiés
Stages annulés suite à pbs de remplacement, mais le plan triennal vient en plus Priorités nationales en concurrence avec futur plan de formation (parfois)	<p style="text-align: center;">1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Besoin de rencontres en REP entre PE, élémentaire, maternelle et PLC - Thématiques : Oral, Eloquence, Pédagogie active, Classes flexibles <p style="text-align: center;">2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Le plan triennal ne doit pas être quelque chose en plus, mais une formalisation des besoins des équipes - Il n'y a pas de « norme » : souplesse du pouvoir d'agir. 	<p>Moyens (heures sup) Lisibilité des moyens Identification et disponibilité des formateurs, recrutement possible des formateurs, utilisation de ressources internes Temporalité Disponibilité des PE</p>
	<p style="text-align: center;">Propositions qui font débat</p> <ul style="list-style-type: none"> - Temporalité : trouver des temps communs entre 1^{er} et 2nd degré (dispo des PE) - Besoins différents entre 1^{er} et 2nd degré, entre cycle 1 et cycle 4 quant à la continuité du plan de formation. <p style="text-align: center;">2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comment identifier les besoins des équipes pour donner du sens ? - Empilement des périmètres (espace et temps) : comment piloter cela à l'échelle locale - Mise en œuvre : comment créer les conditions de mise en œuvre pour avoir une professionnalisation des gestes professionnels en classe, jusque l'élève. 	<p>Demande : Extension de la pondération en REP+ vers REP</p>

Propositions qui font consensus	Besoins identifiés
<p style="text-align: center;">1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cela dépend des instances : même temporalité et échéances communes entre les différents éléments - Possibilité de mettre à jour les projets (« avenants ») pour coller aux évolutions locales. - Temps obligatoires de rencontre entre PE et PLC (PP 6^e, référents 6^e ?) sur des objets pédagogiques précis. - Harmonisation entre REP et REP+ sur la formation, les concertations, etc. <p style="text-align: center;">2</p> <ul style="list-style-type: none"> - Intérêt de la visite de réseau sur proposition concertée de l'IEN et du Chef d'étab. L'équipe de la DSDEN vient en soutien de cette demande. - Partir de la grande échelle pour arriver à la petite échelle pour éviter l'empilement : partir d'une évaluation de réseau (à la place des évaluations externes existantes pour chaque structure) pour décliner ensuite (projets d'établissements, écoles) : sécurise la continuité inter-degré, crée du sens, logique de territoire. <p style="text-align: center;">3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Supprimer le manque de cohérence et l'enchevêtrement des différents projets et COS (nombre de projets qui composent le mille-feuilles) : avoir un document unique qui reprenne l'ensemble. 	<p style="text-align: center;">1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cf. propositions qui font consensus. <p style="text-align: center;">2</p> <ul style="list-style-type: none"> - MAJ de la carte du/des REP - Superposition des cartes (REP, CITE EDUCATIVE, QPV, CLA, école secteur du collège REP qui ne sont pas en REP) - Sectorisation (une école envoie des élèves dans plusieurs collèges) - Conflits de statuts institutionnels 1^{er}/2nd degré pour faire travailler ensemble des PE <p style="text-align: center;">3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Faire en sorte que ces projets aient un impact sur les pratiques quotidiennes, dans les classes, pour les élèves. - Se prémunir d'un éloignement des enseignants : statut de ces dispositifs ? allègement pour garantir l'impact.
<p style="text-align: center;">Propositions qui font débat</p> <p style="text-align: center;">3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Supprimer un ou plusieurs éléments du mille-feuilles, unifier sur la temporalité, en limitant la quantité de « formalisation » et le nombre de pages (le niveau de précision) pour garantir la lisibilité. - Le COS a-t-il encore une utilité compte-tenu de l'évaluation externe ? - Question quant aux réseaux qui se regroupent entre eux : on regroupe mais il est déjà difficile de lire une identité commune cohérente avec le terrain. 	

Propositions qui font consensus

1

- Importance de trouver un équilibre entre problématique sociale et suivi de la scolarité (qui passe parfois au second plan)
- Protocole de prise en charge pour les enfants de l'ASE : diagnostic, remédiation, adaptations. Cela exige une expertise des enseignants et une volonté de prendre en compte la spécificité des enfants.
- Travailler sur la poursuite d'études de ces élèves : le mentorat

2

- Mutualiser le document d'Avion, Grenay, Sallaumines conjuguant l'angle éducation nationale et l'angle mds. Réunion d'Equipe de Suivi Scolaire des Enfants de l'ASE (sigle à vérifier) : accompagnement des enfants pour tous documents à faire signer.
- Besoin de partager les informations dans les deux sens entre Ed. Nat et MDS.
- Se saisir des compétences des cadres ressource ASE : pôle locaux.

Besoins identifiés

1

- Plus facilement identifier et entrer en contact avec un référent MDS (changement trop fréquent des interlocuteurs)
- Avoir des informations sur la scolarité de ces enfants à leur arrivée (souvent, ce sont les établissements d'accueil qui dressent un bilan et mettent en place un suivi, des informations ont été perdues)
- Souplesse, faire confiance aux acteurs (enseignants, pilotes, etc.) dans les établissements pour proposer des choses adaptées (ces acteurs rendent compte ultérieurement)
- Nécessité d'accompagner les enfants en cas de retour dans la famille (difficultés scolaires par ricochet car plus de suivi éducatif à la maison) : mobiliser des ressources établissement et protection de l'enfance (accompagnement éducatif dans la famille)
- Mettre en place un plateau technique éducation nationale mutualisé 1^{er}/2nd degré.
- Internats : quid des internats dans le pas-de-calais 1^{er} et 2nd degré ?

Propositions qui font débat

- Utilisation des ressources disponibles pour accueillir un élève qui a un décalage à cause de non scolarisation préalable, au bénéfice de ses progrès (référent segpa, ulis, décroisement, etc.)

Note : les propositions sont redondantes, elles apparaissent déjà dans les autres thématiques.

Propositions qui font consensus	Besoins identifiés
<ul style="list-style-type: none">- PE et PLC doivent travailler ensemble, mutualiser les pratiques et le contenu des programmes.- Fonctionnements locaux différents : constitution des classes, rôle du professeur principal (retour vers les équipes pédagogiques)	<ul style="list-style-type: none">- Besoin de temps de PE pour échanges et mutualisation (et pas toujours se reposer sur le directeur lorsqu'il est déchargé)- Difficulté de travailler sur le disciplinaire (les PE sont sollicités sur plusieurs disciplines et donc sur trop de temps)- Temps de pondération pour les REP et pour les CLA.
<p style="text-align: center;">Propositions qui font débat</p> <ul style="list-style-type: none">- Trouver une temporalité adéquate pour le travail inter-degré.- Quel type d'action permettent l'émergence d'une culture professionnelle commune 1^{er}/2nd degré ?	